

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym  
w trybie przetargu nieograniczonego  
na dostawę mebli biurowych, mebli gabinetowych oraz krzeseł i foteli - III części,  
nr sprawy 30/ZP/14,  
na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.**

Uprzejmie informuję, iż Zamawiający dokonał:

- **odrzućcenia oferty Wykonawcy Janusz Przytarski prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski, Kamierowo 46, 83-250 Skarszewy, w części II zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy.**

*Uzasadnienie:*

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ Formularz cenowy część II - Meble gabinetowe wymagał zaoferowania mebli wykonanych z płyty wiórowej min. 640 kg/m<sup>3</sup> odpowiadającej klasie higieny E1, fornirowanej dwustronnie naturalną okleiną czereśniową wybarwioną na kolor koniak oraz orzech, wykończoną lakierem nawierzchniowym.

W dniu 28 kwietnia 2014 r. drogą elektroniczną oraz 5 maja 2014 r. w formie pisemnej wpłynęło do Zamawiającego pismo (nr wch. 8623/DA oraz 9103/DA) od Wykonawcy Janusza Przytarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski, w którym oświadcza, iż popełnił błąd związany z *niedoszacowaniem oferty (pracownik, który przygotowała ofertę nie ujął w wycenie płyt obustronnie fornirowanych, odpowiedniej grubości z oklejkami, lecz płytę cieńszą, laminowaną, [...]).* Wykonawca poinformował ponadto Zamawiającego, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, która nie pozwoli mu na należyte wykonanie zamówienia w części II.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana w uwzględnieniu definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz, że „świadczony przez Wykonawcę ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1716/11).

Dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści.

Brak wykazania przez Wykonawcę w ofercie (z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień), że oferta spełnia wymagania co do przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 254/12). Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treścią treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w piśmie z dnia 28 kwietnia oraz 5 maja 2014r. oświadczył, iż z powodu zaoferowania asortymentu niezgodnego z SIWZ, jego oferta zawiera rażąco niską cenę w części II zamówienia.

Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1078/12).

Złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dowodzących, że jego cena nie jest rażąco zaniżona ma taki skutek, że oferta jest oceniana na podstawie kryteriów oceny ofert i może zostać uznana za najkorzystniejszą. Z kolei nie złożenie wyjaśnień lub nie wykazanie przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i 93 ust. 3 ustawy (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1078/12).

Mając na uwadze, że Wykonawca samodzielnie oświadczył, że zaoferował cenę, która nie pozwoli mu na należyte wykonanie zamówienia w części II, w ocenie komisji jest to wykazanie wprost, iż oferta zawiera rażąco niską cenę.

**Reasumując, komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę ww. Wykonawcy w części II, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonano:

➤ **Wyboru w części I oferty nr 8, Wykonawcy:**

Ryszard Janiszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą JFM Furniture Ryszard Janiszewski, ul. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa, w cenie brutto 74.907,00 zł (słownie złotych: siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset siedem złotych 00/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **Wybór w części II oferty nr 15 Wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok, w cenie brutto 283.791,75 zł (słownie złotych: dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt jeden 75/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **Wybór w części III oferty nr 15, Wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o., Al. Solidarności 15, 15-751 Białystok, w cenie brutto 105.691,44 zł (słownie złotych: sto pięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 44/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty ww. Wykonawców zawierają najniższe ceny w poszczególnych częściach zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zamawiający może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

**Streszczenie oceny i porównania ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
<b>Część I – Meble biurowe</b>			
1	Stanisław Karbowski Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” Meble i wyposażenie wnętrz Stanisław Karbowski ul. Stefana Starzyńskiego 9 83-200 Starogard Gdański	83,08 %	83,08
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. ul. Peryferyjna 12 25-562 Kielce	72,20 %	72,20
3	Janusz Przytarski Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski Kamierowo 46 83-250 Skarszewy	54,74 %	54,74
4	TRONUS POLSKA Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	41,14 %	41,14
5	Arkadiusz Piechowski SEPAR - MEBLE Arkadiusz Piechowski ul. Tadeusza Kościuszki 6 10-502 Olsztyn	70,53 %	70,53

6	Tomasz Heba „HEBA” Tomasz Heba ul. Bydgoska 46 lok.1 85-790 Bydgoszcz	81,36 %	81,36
7	Jan Gawryluk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „GAMES” Gawryluk Jan ul. Kasztanowa 13 17-300 Siemiatycze	68,87 %	68,87
8	Ryszard Janiszewski JFM Furniture Ryszard Janiszewski ul. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	100,00 %	100,00
9	Michał Baczewicz PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO- PRODUKCYJNE „MEBLOSTAL” Michał Baczewicz ul. Traugutta 56 83-200 Starogard Gdański	83,35 %	83,35
10	Zbigniew Świadek Zakład Produkcyjno-Uslugowo-Handlowy „Jawor” Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	70,65 %	70,65
11	Waldemar Boczkowski ZPHU ZAKŁAD MEBLOWY „WB DUET” Waldemar Boczkowski ul. Drogowców 20 83-400 Kościerzyna	58,62 %	58,62
12	„TOBO” Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104 15-589 Białystok	66,99 %	66,99
13	Katarzyna Józeficka KERRO JÓZEFICKA KATARZYNA ul. Czwartaków 16 lok.18 20-045 Lublin	71,50 %	71,50
14	Sylwester Jańczak FIRMA „ANIMAR” SYLWESTER JAŃCZAK ul. Teklinowska 16 A 98-400 Wieruszów	62,17 %	62,17
15	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	60,74 %	60,74
16	„JARD” Sp. z o. o. Al. Na skarpie 21 lok.11 00-488 Warszawa	70,19 %	70,19
17	Robert Kusch ‘FAT’ PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- PRODUKCYJNE ul. Podgórska 11A lok. 22 81-166 Gdynia	37,77 %	37,77

18	KALL-CARRION TRADING Sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Aleja Solidarności 75 lok. 26 00-090 Warszawa	79,01 %	79,01
19	„PROFIL WM” Sp. z o. o. ul. Waryńskiego 26 16-400 Suwałki	45,36 %	45,36
22	„PHPU ARKOL” Sp. z o. o. ul. Wolność 2 01-018 Warszawa	64,58 %	64,58
<b>Część II – Meble gabinetowe</b>			
4	TRONUS POLSKA Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	72,39 %	72,39
6	Tomasz Heba „HEBA” Tomasz Heba ul. Bydgoska 46 lok.1 85-790 Bydgoszcz	72,72 %	72,72
10	Zbigniew Świadek Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Jawor” Zbigniew Świadek Linowiec 22 83-200 Starogard Gdański	96,44 %	96,44
15	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	100,00 %	100,00
16	„JARD” Sp. z o. o. Al. Na skarpie 21 lok.11 00-488 Warszawa	74,38 %	74,38
17	Robert Kusch ‘FAT’ PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- PRODUKCYJNE ul. Podgórska 11A lok. 22 81-166 Gdynia	72,24 %	72,24
20	SALUS FURNICO s.c. Tadeusz Wroński, Magdalena Hymos ul. Jutrzenki 24 20-538 Lublin	86,94 %	86,94
21	Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3 01-473 Warszawa	93,47 %	93,47
22	„PHPU ARKOL” Sp. z o. o. ul. Wolność 2 01-018 Warszawa	75,63 %	75,63
<b>Część III – Krzesła i fotele</b>			
4	TRONUS POLSKA Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	77,14 %	77,14

12	„TOBO” Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104 15-589 Białystok	76,34 %	76,34
15	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	100,00 %	100,00
16	„JARD” Sp. z o. o. Al. Na skarpie 21 lok.11 00-488 Warszawa	75,19 %	75,19
22	„PHPU ARKOL” Sp. z o. o. ul. Wolność 2 01-018 Warszawa	64,27 %	64,27