



Warszawa, dnia 24 kwietnia 2014 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę polegającą na przeprowadzeniu kursu specjalistycznego z języka angielskiego, nr sprawy: 29/ZP/14
na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **wykluczyć Wykonawcę:**

CE LINGUA Sp. z o.o., ul. os. Bohaterów Września nr 1A lok. C, 31-620 Kraków

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwie) zakończone główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 25 000,00 zł każda.

Poprzez główną usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, Zamawiający rozumie usługę polegającą na realizacji usług w zakresie: przeprowadzenia zajęć dydaktycznych z języka angielskiego obejmujących terminologię ogólną (używaną w życiu codziennym) i wojskowej w przedmiocie NATO, UE oraz innych organizacji międzynarodowych (ONZ, OECD, itp.), bezpieczeństwa międzynarodowego, zagrożeń współczesnego świata (terroryzm, klęski żywiołowe, kryzys gospodarczy), doskonalenia umiejętności językowych w zakresie tłumaczenia pisemnego (tekstów polskich i angielskich), pisania pism użytkowych (business writing), prowadzenia korespondencji służbowej, wystąpień publicznych w środowisku międzynarodowym, umiejętności dyskusji na tematy polityczne, społeczne i ekonomiczne (small talks, prezentacje, konwersacje), znajomości słownictwa wojskowego i gramatyki na poziomie średnim i zaawansowanym (poziom 2 i 3 według Porozumienia standaryzacyjnego STANAG 6001).

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy – warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ, dotyczy części V, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem, wymagał przedstawienia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz **załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie** (Załącznik nr 5 do SIWZ.).

W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz usług” w kolumnie 2 „Podmiot na rzecz którego wykonano zamówienie (nazwa i adres)” Wykonawca wskazał, że dla Centrum Edukacji Lingua Rzeszów, ul. Bohaterów 34/22, wykonał poniższe usługi:

- 1) „Kurs specjalistyczny języka angielskiego”,
- 2) „Specjalistyczny branżowy język angielski – kurs dla 5 grup”.

Wykonawca w dokumencie „Wykaz usług” wskazał jedynie tytuły usług z których nie wynika, że ww. usługi obejmowały swoim zakresem: przeprowadzenie zajęć dydaktycznych z języka angielskiego obejmujących terminologię ogólną (używaną w życiu codziennym) i wojskowej

w przedmiocie NATO, UE oraz innych organizacji międzynarodowych (ONZ, OECD, itp.), bezpieczeństwa międzynarodowego, zagrożeń współczesnego świata (terroryzm, klęski żywiołowe, kryzys gospodarczy), doskonalenia umiejętności językowych w zakresie tłumaczenia pisemnego (tekstów polskich i angielskich), pisania pism użytkowych (business writing), prowadzenia korespondencji służbowej, wystąpień publicznych w środowisku międzynarodowym, umiejętności dyskusji na tematy polityczne, społeczne i ekonomiczne (small talks, prezentacje, konwersacje), znajomości słownictwa wojskowego i gramatyki na poziomie średnim i zaawansowanym (poziom 2 i 3 według Porozumienia standaryzacyjnego STANAG 6001).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty dowodów potwierdzających, że ww. usługi (wskazane w tabeli) zostały wykonane należycie, co oznacza, że w ofercie było **brak dowodów potwierdzających**, że usługi wskazane w dokumencie „Wykaz usług” w poz. 1, 2 wykonane dla Centrum Edukacji Lingua Rzeszów **zostały wykonane należycie**.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r., nr wych. 1814/DA, wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia tj.: wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed terminem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ, w terminie do dnia 16 kwietnia 2014 r.

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów określił **termin złożenia dokumentu** jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj.: do dnia 16 kwietnia 2014 r. **nie uzupełnił** dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w dniu 15 kwietnia 2014 r. wystosował drogą elektroniczną kolejną prośbę o potwierdzenie otrzymania pisma wzywającego do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w dniu 16 kwietnia 2014 r. przesłał drogą elektroniczną skan pisma wych. 1814/DA z adnotacją „potwierdzam odbiór 16.04.2014.r”.

Ponadto do dnia dzisiejszego tj. 24 kwietnia 2014 r. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy przedmiotowego dokumentu.

Reasumując, **Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.**

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie, wobec faktu, że Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13 marca 2013 r., Zamawiający w oparciu o art. 46 ust. 4a ustawy, zatrzymuje wadium (zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1 SIWZ w wysokości 1.600,00 zł).

Zgodnie z ww. przepisem, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn niezależnych po jego stronie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, przesłankę zatrzymania wadium stanowi jedynie nie złożenie wymaganych dokumentów. Niniejsze stanowisko potwierdzają wyroki KIO z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt. KIO 1856/12, z dnia 30 września 2011 r., sygn. akt KIO 2018/11, z dnia 13 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 141/09. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt II CSK 675/10, „(...)

Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium z odsetkami, gdy Wykonawca nie składa wymaganych dokumentów lub oświadczeń (...)

Ponadto w dniu 11 kwietnia 2014 r. pismem nr wych. 1804/DA Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do **dysonowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia** tj.: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ w terminie **do dnia 14 kwietnia 2014 r.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj.: do dnia 14 kwietnia 2014 r. **nie złożył wyjaśnień** dotyczących dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Ponadto do dnia dzisiejszego tj. 24 kwietnia 2014 r. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy przedmiotowych wyjaśnień.

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH „PROFI-LINGUA” JAGLARZ Sp.J. ul. Warszawska 10, 40-006 Katowice, cena: **44.496,00 zł brutto** (słownie: czterdzieści cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 29 kwietnia 2014 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
usługa polegająca na przeprowadzeniu kursu specjalistycznego z języka angielskiego			
1	CENTRUM KSZTAŁCENIA BIZNESU” Sp. z o.o. ul. Zamkowa nr 3 lok. 13, 95-200 Pabianice	50,38 %	50,38
3	SPÓŁDZIELNIA PRACY „LINGWISTA” ul. Marszałkowska 83, 00-683 Warszawa	79,91 %	79,91
4	„TOMA” Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka nr. 48 lok. 33, 00-695 Warszawa	62,80 %	62,80
5	SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH „PROFI-LINGUA” JAGLARZ Sp.J. ul. Warszawska 10, 40-006 Katowice	100 %	100