



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zapewnienie sali konferencyjnej wraz z kompleksową obsługą techniczną i gastronomiczną dla uczestników konferencji szkoleniowej, sprawa nr 27/ZP/14, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **odrzuć oferty Wykonawców:**

- 1) Marcin Koźbiał MIAMI DESIGN, ul. Kwiatowa lok.40, 02-579 Warszawa,
- 2) Magdalena Samulak-Banaszczyk VMORIS AGENCY – Strefa Efektywnego Marketingu, ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 5 lok. 16, 50-229 Wrocław,

Uzasadnienie ad 1):

Oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w zaproponowanej cenie brutto zamówienia naliczył błędną stawkę podatku od towarów i usług, zwaną dalej podatkiem VAT.

Wykonawca w Formularzu ofertowym w szczegółowej kalkulacji cenowej w pozycji nr 5 „*Serwisy kawowe (wstawki konferencyjne) x 2 dni (3 serwisy) (...)*”, w kolumnie nr 6 „*Stawka VAT (%)*” podał 8% stawkę podatku.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.) zwanej dalej ustawą o podatku od towarów i usług, podstawową stawką podatku jest 23 %. Tym samym powyższą stawkę należało zastosować w obliczeniu ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pismem z dnia 14 kwietnia 2014 r. pismem nr wych. 1840/DA, prosząc o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii w terminie do dnia 16 kwietnia 2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia pismem nr wch. 7945/DA, w których oświadczył, „(...) iż w szczegółowej kalkulacji cenowej w pozycji nr 5 „*Serwisy Kawowe (wstawki konferencyjne) x2 dni (3 serwisy) (...)*” w kolumnie nr 6 „*Stawka VAT (%)*” *umieszczona została stawka 8% poprzez oczywista omyłkę*”

Odnosząc się twierdzenia Wykonawcy „*oczywista omyłka*” Zamawiający stwierdza, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, oczywista omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, niewłaściwe użycie jakiegoś wyrazu, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub inna podobna usterka w tekście (wyrok KIO z 16 listopada 2008 r., sygn. akt: KIO 1326/08). Ponadto Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów (wyrok KIO z 20 stycznia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 11/09). W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy (wyrok KIO z 17 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 246/09).

Powyższe oznacza, że nieprawidłowa stawka VAT nie jest oczywistą omyłką pisarską.

Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania poprawności oferty Wykonawcy pod kątem przyjętej stawki VAT, gdyż błędy w ustaleniu prawidłowej stawki VAT stanowią błąd w obliczeniu ceny, polegający na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Również zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: „(...) *Zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i do odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową (...)*” (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt. KIO 270/12).

Powyższy obowiązek Zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania oceny merytorycznej złożonych ofert z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jedynie wówczas, gdy określone w ofertach ceny, będące przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł, można mówić o porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11, zgodnie z treścią której: „(...) *Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT (...)*”.

Ponadto, należy zauważyć, że błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT jest oceniany w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Zdaniem Sądu Najwyższego „(...) *Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. (...)*” (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11).

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie ad 2):

Oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w zaproponowanej cenie brutto zamówienia naliczył błędną stawkę podatku od towarów i usług, zwaną dalej podatkiem VAT.

Wykonawca w Formularzu ofertowym w szczegółowej kalkulacji cenowej w pozycji nr 5 „*Serwisy kawowe (wstawki konferencyjne) x 2 dni (3 serwisy) (...)*”, w kolumnie nr 6 „*Stawka VAT (%)*” podał 8% stawkę podatku.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.) zwanej dalej ustawą o podatku od towarów i usług, podstawową stawką podatku jest 23 %. Tym samym powyższą stawkę należało zastosować w obliczeniu ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pismem z dnia 14 kwietnia 2014 r. pismem nr wych. 1841/DA, prosząc o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii w terminie do dnia 16 kwietnia 2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia drogą elektroniczną (pismo nr wch. 7955/DA, w którym oświadczył, „(...) *w szczegółowej kalkulacji cenowej w pozycji nr 5 serwisy kawowe w kolumnie nr 6 - stawka VAT % popełniliśmy błąd wpisując stawkę VAT 8%. Prawidłowa stawka VAT do tej pozycji powinna wynosić 23%*”.

Powyższe oznacza, że Wykonawca zastosował w szczegółowej kalkulacji cenowej nieprawidłową stawkę VAT.

Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania poprawności oferty Wykonawcy pod kątem przyjętej stawki VAT, gdyż błędy w ustaleniu prawidłowej stawki VAT stanowią błąd w obliczeniu ceny, polegający na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaofertowanej ceny. Również zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: „(...) *Zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i do odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową (...)*” (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt. KIO 270/12).

Powyższy obowiązek Zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania oceny merytorycznej złożonych ofert z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jedynie wówczas, gdy określone w ofertach ceny, będące przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł, można mówić o porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11, zgodnie z treścią której: „(...) *Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których*

ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT (...).”

Ponadto, należy zauważyć, że błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT jest oceniany w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Zdaniem Sądu Najwyższego „(...) Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. (...)” (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11).

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

➤ **Wybór oferty nr 3 Wykonawcy:**

DELUXE EVENT Sp. z o.o. ul. Krasnobrodzka 5, 03-214 Warszawa, jako najkorzystniejszej na podstawie poniższych kryteriów:

- 1) **kryterium cena** 80 pkt - cena oferty 23.616,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset szesnaście złotych 00/100),
- 2) **kryterium doświadczenie** 10,88 pkt. – 74 konferencje dla nie mniej niż 60 osób.
- 3) **łącznie liczba punktów**, którą Wykonawca otrzymał za kryteria to 90,88.

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert była cena oferty (znaczenie: 80%) oraz doświadczenie (znaczenie: 20%).

Informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 28 kwietnia 2014 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium		Razem pkt
		cena (znaczenie: 80%)	doświadczenie (znaczenie: 20%)	
1	Jacek Przybylski Firma Handlowo-Uslugowa „KaJa” Jacek Przybylski ul. Necla 4 lok. 16, 84-200 Wejherowo	69,24	2,94	72,18
2	Jarosław Grzegorz Głowacki FORDEWIND ul. Mazurska 6 lok. 11, 11-520 Ryn	47,58	8,38	55,96
3	DELUXE EVENT Sp. z o.o. ul. Krasnobrodzka 5, 03-214 Warszawa	80	10,88	90,88
4	„ACCATA” Sp. z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 19, 02-366 Warszawa	58,03	1,76	59,80
7	Alicja Chylińska WAKE UP – SZKOLENIA KONFERENCJE I INTEGRACJA os. Armii Krajowej 6 lok. 6,87-600 Lipno	34,06	0,59	34,65
8	Stanisław Modliński CENTRUM PODRÓŻY AIR CLUB STANISŁAW MODLIŃSKI, ul. Senatorska 28, 00-950 Warszawa	44,93	20,00	64,93
9	„INFO BAZA” Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 17, 62-300 Września	72,49	0,74	73,22