



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**

**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**

**al. Niepodległości 218**

**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę medali resortowych i galanterii odznaczeniowej – III części, nr sprawy 19/ZP/14**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą:

- **Odrzucenie oferty Wykonawcy „COLUMB EU” Sp. z o. o., Osiedle Dąbrówki 1A, 44-286 Wodzisław Śląski, w części II na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwaną dalej ustawą.**

Uzasadnienie

Formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę „COLUMB EU” Sp. z o. o., Osiedle Dąbrówki 1A, 44-286 Wodzisław Śląski, oraz inne dokumenty i oświadczenia złożone w ofercie nie zostały własnoręcznie podpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu Wykonawcy, posiadają natomiast nadrukowaną kopię podpisu p. Mariusza Krzyk – prokurenta (zgodnie z pieczętą znajdującą się obok kopii podpisu)

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 p.z.p. ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczegółowej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Pzp w zakresie tym stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., Przepis art. 78 § 1 k.c. stanowi, że „do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli" (art. 78 k.c.)

Zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu

wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją oświadczenia, a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej (Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 listopada 2011r., Sygn akt KIO 2368/11).

W ocenie Zamawiającego złożenie oferty z nadrukowaną kopią podpisu, nie może być poczytane za złożenie podpisu na dokumencie obejmującym określoną treść oświadczenia woli.

Powyższe oznacza, iż oświadczenie woli Wykonawcy w postaci złożenia oferty jest nieważne, ponieważ nie zachowano wymaganej pod rygorem nieważności przez art. 82 ust 2. ustawy Pzp formy pisemnej. Oferta jest więc niezgodna z ustawą Pzp. Ponadto, ponieważ Wykonawca nie złożył własnoręcznego podpisu pod ofertą, co oznacza, iż nie zachował formy pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności dla oświadczenia Wykonawcy mającego stanowić ofertę, oferta jest nieważna również na podstawie przepisów k.c.

Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art. 73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza zatem dochowanie tej formy po złożeniu oferty (Komentarz do art.82 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Józef Edmund Nowicki, System Informacji Prawnej Lex). Oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

**Reasumując, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 - jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.**

➤ **Wybór w części I oferty nr 4 Wykonawcy:**

Marzena Swatek-Welgryn, MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE .ARTMEDAL II. , ul. Poselska 20/26, 42-202 Częstochowa, **w cenie brutto 51.143,40 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt jeden tysięcy sto czterdzieści trzy 40/100)

➤ **Wybór w części II oferty nr 4 Wykonawcy:**

Marzena Swatek-Welgryn, MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE .ARTMEDAL II. , ul. Poselska 20/26, 42-202 Częstochowa, **w cenie brutto 17.712,00 zł** (słownie złotych: siedemnaście tysięcy siedemset dwanaście 00/100)

➤ **Wybór w części III oferty nr 6 Wykonawcy:**

Marian Przybysz, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „M. Przybysz” Marian Przybysz, Szczodrowo Dworska 1-2, 83-250 Skarszewy, **w cenie brutto 225.612,75 zł** (słownie złotych: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy sześćset dwanaście 75/100)

Uzasadnienie:

Oferty ww. Wykonawców w częściach I, II, III, są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych częściach, zawierają najniższe ceny, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

W częściach I, III Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2), zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3) ustawy.

W części II Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

**Streszczenie i porównanie ofert**

Część I

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1	Wojciech Paszkowiak FAN GIFT WOJCIECH PASZKOWIAK ul. Chorągwi Pancерnej 22 02-951 Warszawa	47,12 %	47,12
4	Marzena Swatek-Welgryn MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWE .ARTMEDAL II. ul. Poselska 20/26 42-202 Częstochowa	100,00 %	100,00

Część II

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1	Wojciech Paszkowiak FAN GIFT WOJCIECH PASZKOWIAK ul. Chorągwi Pancерnej 22 02-951 Warszawa	34,53 %	34,53
4	Marzena Swatek-Welgryn MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWE .ARTMEDAL II. ul. Poselska 20/26 42-202 Częstochowa	100,00 %	100,00

## Część III

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena 100%</b>	<b>Razem pkt</b>
2	Urszula Brodziak URSZULA BRODZIAK "DRUKPRESS" ul. Ogrodowa 49 42-202 Częstochowa	98,61 %	98,61
3	FIRMA POLIGRAFICZNO-INTROLIGATORSKA "UDZIALOWIEC" Sp. z o. o. ul. Narcyzowa 2 42-256 Olsztyn	95,92 %	95,92
6	Marian Przybysz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „M. Przybysz” Marian Przybysz Szczodrowo Dworska 1-2 83-250 Skarszewy	100,00 %	100,00