

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów z branży budowlanej, artykułów elektrycznych, ślusarskich, metalowych oraz hydraulicznych, przeznaczonych do realizacji prac konserwacyjnych obiektów budowlanych urzędu MON - IV części, nr sprawy 17/ZP/14, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą:**

Uprzejmie informuję, iż Zamawiający dokonał:

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych **wykluczenia** z postępowania Wykonawcy IREKO IRENA KOTOWSKA JACEK KOTOWSKI Sp. j., ul. Radzymińska 287, 03-694 Warszawa.

*Uzasadnienie:*

Zamawiający, pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r., nr wych. 1927/DA, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni, tj. do dnia 23 maja 2014 r., oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą w terminie do dnia 23 kwietnia 2014 r. Zamawiający w ww. piśmie poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy, zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych **odrzuconia** ofert Wykonawców:
  1. Alicja Szczurek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „BUK” ul. Na Wzgórzu 1, 32-040 Świątniki Górne w części III zamówienia;
  2. „METALZBYT-HURT” Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-400 Bielsko-Biała w części I oraz części III;

3. Grzegorz Trawczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FHU "AGMET"  
GRZEGORZ TRAWCZYŃSKI, ul. Elsnera Józefa 13 lok.1, 92-504 Łódź w części I.

Uzasadnienie:

**Ad.1)** 1. Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6c - Formularz cenowy, w pozycji 28 produktu: *Listwa podłogowa aluminiowa od 2700 mm do 3000mmx30mm, półokrągła*; oraz w pozycji 29 produktu: *Listwa podłogowa aluminiowa od 910 do 1000mmx30mm, półokrągła*.

Natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu cenowym, w pozycji 28 oraz pozycji 29 oferuje listwy „MYCK” wykonane z PVC.

*dowód: informacja od przedstawiciela producenta „MIDAS” Biuro Handlowe uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 07.04.2014 r.)*

2. Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6c - Formularz cenowy, w kolumnie 10 podania: nazwy/oznaczenia produktu i producenta .

Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu cenowym, w poz. 1 nie podał oznaczenia i producenta produktu, w pozycjach 4, 6, 21, 30, 31, 58 nie wskazał nazw producentów, natomiast w pozycjach 34, 35 nie wskazał nazwy/oznaczenia produktu i producenta.

Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację oferowanych produktów oraz ich parametrów.

W związku z powyższym treść oferty nr 8 złożonej przez Wykonawcę Alicja Szczurek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „ BUK” w części III **nie odpowiada treści SIWZ**.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89ust.1 pkt.2 pzp w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom. (wyrok KIO z 16.01.2012r. Sygn. akt. KIO 22/12)*

**Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części III, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

**Ad.2) dotyczy części I**

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6a - Formularz cenowy, kolumna 10 wskazania przez Wykonawców nazwy /oznaczenia produktu i producenta, oraz w kolumnie 11: uwagi, opis technologiczny (wymagania dodatkowe)

Natomiast Wykonawca podaje w pozycjach 1-88 Formularz cenowego nazwę producenta bez oznaczenia produktu i nazwy, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację produktów. Brak jest w ofercie istotnych parametrów produktów (nazwa własna, wymiary, opakowania i ich wielkość). Ponadto w Formularzu cenowym dołączonym do oferty Wykonawcy brak jest kolumny 11, która jest wymagana przez Zamawiającego i stanowi istotne znaczenie przy wyborze i sprawdzaniu oferty. Producenci pod swoją nazwą posiadają wiele produktów dlatego oznaczenie produktu i jego nazwa są tak istotne przy sprawdzaniu ich parametrów, bez tej informacji komisja przetargowa nie jest w stanie zidentyfikować produktów i dokonać oceny ich zgodności w wymaganiach zawartymi w SIWZ.

*dotyczy części III*

Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6c - Formularz cenowy, kolumna 10 wskazania przez Wykonawców nazwy /oznaczenia produktu i producenta, oraz w kolumnie 11: uwagi, opis technologiczny (wymagania dodatkowe).

Natomiast Wykonawca w pozycjach: 1,5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 50, 58, 64, 65, 66, 67, 68, 75, 76, 77, 78, 79 podaje nazwę producenta bez oznaczenia produktu i nazwy, co uniemożliwia jednoznaczną identyfikację produktów. Brak jest w ofercie istotnych parametrów produktów (nazwa własna, wymiary, opakowania i ich wielkość). Ponadto Formularzu cenowym dołączonym do oferty Wykonawcy brak jest kolumny 11, która jest wymagana przez Zamawiającego i stanowi istotne znaczenie przy wyborze i sprawdzaniu oferty. Producenci pod swoją nazwą posiadają wiele produktów, dlatego oznaczenie produktu i jego nazwa są tak istotne przy sprawdzaniu ich parametrów, bez tej informacji komisja przetargowa nie jest w stanie zidentyfikować produktów i dokonać oceny ich zgodności w wymaganiach zawartymi w SIWZ.

W związku z powyższym treść oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę „METALZBYT-HURT” Sp. z o. o. w części I oraz części III **nie odpowiada treści SIWZ.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) pzp w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom.* (wyrok KIO z 16.01.2012r. Sygn. akt. KIO 22/12)

**Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części I oraz części III, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

**Ad.3)** 1. Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6a - Formularz cenowy, pozycja 8 zaoferowania produktu: *emalia akrylowa do drewna i metalu biała połysk op. od 0,8L do 1L*.

Natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu cenowym, w pozycji 8 w kolumnie 10 oferuje: farbę DEKORAL o pojemności 0,8L .Wskazana przez Wykonawcę pojemność nie występuje w ofercie producenta DEKORAL (występuje jedynie w op. 0,5 L, 1L, 10L)

*dowód: informacja od przedstawiciela producenta „DEKORAL” uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 29.04.2014 r.)*

2. Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6a - Formularz cenowy, w pozycji 81 kol.10,11 zaoferowania produktu: *taśma uniwersalna srebrna o dł.min.50m i szer.min50mm* .

Natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu cenowym, w pozycji 81 kol.10 oferuje taśmę firmy TOPEX – PREMIUM. Firma TOPEX nie ma w swojej ofercie taśmy o wymiarach podanych w specyfikacji przez Zamawiającego. Posiada taśmę o wymiarach: szerokość 48mm i długości 46m.

*dowód: informacja od przedstawiciela producenta „TOPEX” uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 30.04.2014 r.)*

3. Zamawiający wymagał w SIWZ Załącznik nr 6a - Formularz cenowy, w pozycji 7 zaoferowania produktu: *czyszcik do pistoletów i piany poliuretanowej w areozolu o poj. min. 450ml*.

Natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu cenowym, w pozycji 7 w kolumnie 10 oferuje: produkt firmy CERESIT o poj. 450ml. Wskazany przez Wykonawcę producent - firma CERESIT nie ma w ofercie piany o poj. 450ml (posiada taki produkt o poj.500ml).

*dowód: wydruk karty technicznej produktu ze strony internetowej CERESIT.*

W związku z powyższym treść oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę Grzegorz Trawczyński, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU ”AGMET” GRZEGORZ TRAWCZYŃSKI w części I **nie odpowiada treści SIWZ.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt*

KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom. (wyrok KIO z 16.01.2012r. Sygn. akt. KIO 22/12)

**Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części I, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonano:

➤ **Wyboru w części I oferty nr 3, Wykonawcy:**

Paweł Bronikowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock, cena 74.489,17 zł brutto (słownie złotych: siedemdziesiąt cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt dziewięć tysięcy 17/100), jako najkorzystniejszej.

➤ **Wyboru w części II oferty nr 3 Wykonawcy:**

Paweł Bronikowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock, cena: 58.779,12 zł brutto (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt dziewięć 12/100), jako najkorzystniejszej.

➤ **Wyboru w części III oferty nr 3, Wykonawcy:**

Paweł Bronikowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock, cena: 36.138,63 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści sześć tysięcy sto trzydzieści osiem 63/100), jako najkorzystniejszej.

➤ **Wyboru w części IV oferty nr 3, Wykonawcy:**

Paweł Bronikowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock, cena: 30.496,13 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt sześć 13/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu w części I, niepodlegającą odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Oferty ww. Wykonawcy zawiera najniższe ceny w części II, III, IV zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zamawiający może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

### Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
<b>Część I - Artykuły z branży budowlanej</b>			
3	Paweł Bronikowski, Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA” ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	100,00 %	100,00
<b>Część II - Artykuły elektryczne</b>			
1	„PRZEDSIĘBIORSTWO EL 12” Sp. z o. o. ul. Św. Anny 5 45-117 Opole	86,72 %	86,72
3	Paweł Bronikowski, Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA” ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	100,00 %	100,00
<b>Część III - Artykuły ślusarskie i metalowe</b>			
3	Paweł Bronikowski, Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA” ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	100,00 %	100,00
6	Grzegorz Trawczyński FHU „AGMET” GRZEGORZ TRAWCZYŃSKI ul. Elsnera Józefa 13 lok.1 92-504 Łódź	95,39 %	95,39
<b>Część IV - Artykuły hydrauliczne</b>			
2	Grażyna Malinkiewicz PAMAL Gabryelin, ul. Dębowa 9 b 05-505 Prażmów	92,14 %	92,14
3	Paweł Bronikowski, Bronikowski Paweł PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA” ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock	100,00 %	100,00
4	A&B HEATING Sp. z o. o. ul. Zaciszańska 8 lok 15 03-284 Warszawa	80,21 %	80,21