



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi polegającej na zaprojektowaniu, wykonaniu, kompleksowym wyposażeniu, dostawie, montażu oraz demontażu zabudowy stoiska targowego, sprawa 133/ZP/13 na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **odrzućcie oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę: POLEXPO - EXHIBITIONS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 26, 05-816 Michałowice, **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: DZ. U.z 2013 r. poz. 907 z póź. zm), zwanej dalej ustawą

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ. Wykonawca sporządzając ofertę nie uwzględnił w Formularzu ofertowym całości zobowiązania jakie było wymagane w Rozdziale I SIWZ. Zamawiający wymagał aby w Formularzu ofertowym, w szczegółowej kalkulacji cenowej Wykonawca wskazał między innymi w tabeli, w kolumnie 3 „Wartość brutto wynajmu niezabudowanej powierzchni wystawienniczej razem z opłatą rejestracyjną” oraz w kolumnie 5 „Wartość brutto pozostałych usług i innych elementów cenotwórczych”. Zgodnie z Rozdziałem I SIWZ, str. 2 „Szczegółowy wykaz prac leżących w gestii Wykonawcy, związanych z przedmiotem zamówienia:

1) Wynajem powierzchni wystawienniczej przeznaczonej do zabudowy stoisk od organizatorów targów na rzecz Zamawiającego wraz z innymi formalnościami i opłatami administracyjnymi wymaganymi przez organizatora targów, związanymi z uczestnictwem Zamawiającego w targach są dostępne na nast. stronach internetowych:

- a) - EUROSATORY 2014 - informacje dostępne na stronie internetowej www.eurosatory.com;
- b) - IDEB 2014 - informacje dostępne na stronie internetowej www.ideb.sk.

Wykonawca zobowiązany jest do bezpośredniego skontaktowania się z organizatorem targów EUROSATORY 2014 i IDEB 2014, celem dokonania czynności formalnych związanych z techniczno-organizacyjnym wykonaniem zabudowy stoisk i ich funkcjonowaniem. Wszelkie koszty związane z wynajmem powierzchni od organizatora targów oraz z wykonaniem zabudowy stoisk wraz z ich wyposażeniem ponosi Wykonawca.”

W ofercie Wykonawcy brak ww. informacji, co potwierdził to sam Wykonawca w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. (nr wch. 4654/DA) oraz w piśmie z dnia 11 marca 2014 r., (nr wch. 5009/DA) „*podana cena nie zawiera kosztu wynajmu niezabudowanej powierzchni wystawienniczej oraz opłaty rejestracyjnej*”

Biorąc powyższe zapisy pod uwagę należy stwierdzić, że Zamawiający podał w SIWZ adresy stron internetowych, na których Wykonawca mógł się zapoznać z zasadami rezerwacji powierzchni wystawienniczej oraz kosztami jakie trzeba będzie ponieść w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Oświadczenie Wykonawcy wyrażone w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. (nr wch. 4654/DA) „*Oferent nie posiadał informacji o wartości wynajętych przez Zamawiającego powierzchni na targach nie ujął tego kosztu w złożonej ofercie, czego wyrazem było niewypełnienie odpowiednich rubryk (dotyczących wartości brutto wynajmu niezabudowanej powierzchni wystawienniczej razem z opłatą rejestracyjną) składających się na wartość usługi w formularzu ofertowym.*”, „*Polexpo Exhibitions Sp. z o.o. nie ujęło kosztów dzierżawy powierzchni targowych i opłat rejestracyjnych w formularzu ofertowym.*” potwierdza, że złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Informacje dotyczące wartości brutto wynajmu niezabudowanej powierzchni wystawienniczej razem z opłatą rejestracyjną oraz wartości brutto pozostałych usług i innych elementów cenotwórczych wpływają na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana w uwzględnieniu definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1716/11). Nawiązując do powyższego komisja przetargowa proponuje uznać, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści.

Brak wykazania przez Wykonawcę w ofercie (z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień), że oferta spełnia wymagania co do przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 254/12). Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV ust. 1 pkt 4) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. Wykonawcy muszą posiadać środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 300.000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100).

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) dalej zwanego rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 pkt. 4) SIWZ, wymagał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W ofercie Wykonawcy brak ww. dokumentu.

Dodatkowo zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Wykonawcy, którzy do realizacji zamówienia będą dysponowali lub dysponują minimum czterema osobami, w których skład wchodzić będzie:

- a) **co najmniej jeden menadżer/koordynator projektu** – posiadający doświadczenie w co najmniej trzech projektach w zakresie organizacji uczestnictwa w zagranicznych imprezach targowych wraz z kompleksową zabudową stoiska targowego, w ciągu ostatnich 4 lat (licząc od terminu składania ofert);
- b) **co najmniej jeden grafik/projektant** – posiadający doświadczenie w co najmniej trzech projektach obejmujących tworzenie projektu architektoniczno-graficznego zabudowy stoiska targowego, w ciągu ostatnich 4 lat (licząc od terminu składania ofert).

Osoby obsługujące stoisko MON podczas targów:

- c) **co najmniej jeden pracownik obsługi technicznej** – posiadający doświadczenie w co najmniej dwóch projektach w zakresie zabezpieczenia pomocy technicznej w trakcie trwania imprezy targowej obejmującej zapewnienie prawidłowego funkcjonowania elementów

wyposażenia stoiska i jego infrastruktury, w ciągu ostatnich 4 lat (licząc od terminu składania ofert),

- d) **co najmniej jedna hostessa** – wymagane wykształcenie wyższe magisterskie, wymagana potwierdzona znajomość języka angielskiego (min. certyfikat FCE) i języka polskiego (w przypadku obywatela polskiego – obywatelstwo, natomiast w przypadku obcokrajowca potwierdzona znajomość języka polskiego na poziomie min. średnim, tj. certyfikat B2 wystawiony przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego) oraz znajomość języka francuskiego (certyfikat DALF) jak również posiadająca doświadczenie w min. dwóch projektach w zakresie obsługi stoiska wystawienniczego podczas imprezy targowej obejmującej obsługę oficjalnych gości wizytujących stoisko, w ciągu ostatnich 4 lat (licząc od terminu składania ofert).

Znajomość języka francuskiego wymagana jest tylko od hostessy obsługującej stoisko promocyjne MON podczas EUROSATORY 2014 w Paryżu.

Powyższych funkcji nie można łączyć.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 pkt. 3) SIWZ, wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykonawca w załączonym do oferty dokumencie „Wykaz osób” wskazał na str. 10 oferty w poz. 4 hostessę p. Natalię Kwiatkowską, która zgodnie z kol. 4 posiada:

- wykształcenie wyższe magisterskie;
- obywatelstwo polskie;
- tytuł tłumacza przysięgłego przy Sądzie Apelacyjnym Reims-Francja;
- doświadczenie w min. dwóch projektach w zakresie obsługi stoiska wystawienniczego podczas imprezy targowej obejmującej obsługę oficjalnych gości wizytujących stoisko, w ciągu ostatnich 4 lat.

Pani Natalia Kwiatkowska nie posiada min. certyfikatu FCE, który potwierdzałby znajomość języka angielskiego, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ, dotyczącym wymagań dla hostessy. Załączony do oferty na str. 33-34 „CERTIFICATE” potwierdza znajomość języka angielskiego na poziomie niższym niż min. certyfikat FCE.

Reasumując Zamawiający wymagał aby w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca dysponował między innymi co najmniej jedną hostessą, która **łącznie** posiada:

- a) wykształcenie wyższe magisterskie,
- b) min. certyfikat FCE potwierdzający znajomość języka angielskiego,
- c) min. certyfikat B2 wystawiony przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego potwierdzający znajomość języka polskiego (w przypadku obcokrajowca), a w przypadku obywatela polskiego – obywatelstwo,
- d) min. certyfikat DALF potwierdzający znajomość języka francuskiego
- e) doświadczenie w min. dwóch projektach w zakresie obsługi stoiska wystawienniczego podczas imprezy targowej obejmującej obsługę oficjalnych gości wizytujących stoisko, w ciągu ostatnich 4 lat (licząc od terminu składania ofert).

Wykonawca w dokumencie „Wykaz osób” nie potwierdził, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną hostessą posiadającą łącznie ww. wymagania.

Ponadto Wykonawca zgodnie treścią złożonego do oferty dokumentu „Wykaz osób” oświadczył (na str. 10 oferty w kol. 5), że „będzie dysponował” **p. Natalią Kwiatkowską**, co oznacza, że p. Natalia Kwiatkowska będzie brała udział w realizacji przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym p. Natalia Kwiatkowska udostępnia swoje zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy. W odniesieniu do ww. osoby, w ofercie brak:

- 1) **pisemnego zobowiązania podmiotu**, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów przy wykonywaniu zamówienia;
- 2) **dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podmiotu o którym mowa w Rozdz. V ust. 5 tj.:**
 - a) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ;

- b) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- c) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);
- d) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);
- e) aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4) – 8) ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);
- f) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów - nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu **wylączone zostało** w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

➤ **wybór oferty nr 2** złożonej przez **Wykonawcę Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o.**, ul. Głogowska 14, 60-734 Poznań, cena: **381.367,50 zł brutto** (słownie trzysta osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem złotych 50/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę za całość zamówienia i jest jedyną ważną ofertą niepodlegającą odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)	Razem pkt
2	MIĘDZYNARODOWE TARGI POZNAŃSKIE SP. Z O.O. ul. Głogowska 14, 60-734 Poznań	100,00%	100,00

Informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 31 marca 2014 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy.