



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2014 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonaniu demontażu i montażu drzwi wewnętrznych a także robót budowlanych polegających na remoncie łazienki WC oraz odnowieniu powłok malarskich w budynku nr 1 przy ul. Klonowej 1 w Warszawie, sprawa 12/ZP/14
na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **odrzućcie oferty** Wykonawcy: COLBI KOTYNIA Sp. jawna ul. Piłsudskiego 61, 05-070 Sulejówek, **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy**

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*, ust. 4 pkt 2), wymagał aby Wykonawca do oferty załączył kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego Załącznik nr 8 SIWZ, zgodnie z Rozdziałem V SIWZ. Kosztorys ofertowy należy dodatkowo zapisać w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH, umożliwiającym jego odczyt za pomocą programu NORMA PRO. W Rozdziale XII *Opis sposobu obliczania ceny oferty* SIWZ, ust. 1 i ust. 2, Zamawiający wymagał aby cena oferty została wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej, **należało sporządzić metodą kalkulacji szczegółowej** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389) w formie wydruków z komputerowych programów kosztorysowych (**kosztorys szczegółowy**). Powyższe oznacza, że kosztorys w formie elektronicznej stanowi jedynie wymóg dodatkowy, pomocniczy.

Ponadto, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się **z zachowaniem formy pisemnej** oraz zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, **w formie pisemnej** albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w Rozdziale X *Opis sposobu przygotowania oferty* SIWZ, ust. 4, Zamawiający wymagał aby oferta była sporządzona **na piśmie**, w języku polskim, trwałym i czytelnym pismem. Jednocześnie, zgodnie z ust. 3 ww. rozdziału **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ** oraz zgodnie z ust. 10 zd. pierwsze ww. rozdziału, oferta i oświadczenia **muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnione** do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczegółowej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 ustawy w zakresie tym stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., Przepis art. 78 § 1 k.c. stanowi, że „do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli” (art. 78 k.c.)

Zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją oświadczenia, a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej (Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 listopada 2011r., Sygn akt KIO 2368/11).

Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art. 73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza zatem dochowanie tej formy po złożeniu oferty (Komentarz do art.82 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Józef Edmund Nowicki, System Informacji Prawnej Lex). Dokument kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a zatem kosztorys szczegółowy w formie elektronicznej nie stanowi treści oferty.

Zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ, Rozdział X *Opis sposobu przygotowania oferty*, ust. 3 str. 10, **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ**.

Wykonawca dołączył do oferty dokument pod nazwą „KOSZTORYS OFERTOWY na str. 38-41 za pomocą którego wycenił przedmiot zamówienia. Złożony dokumenty, **nie zawiera szczegółowej kalkulacji** wymaganej przy rozliczeniu robót budowlanych (rozliczenie kosztorysem powykonawczym). Wynagrodzenie dla Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym, wycena przedmiotu zamówienia załączona do oferty, uniemożliwia rozliczenie Wykonawcy kosztorysem powykonawczym, ponieważ treść ww. dokumentu, to przedmiar robót budowlanych, który Zamawiający dołączył do SIWZ. Do oferty została dołączona płyta CD na której w formacie ATH został zapisany kosztorys ofertowy szczegółowy, a nie załączył ww. dokumentu **w formie pisemnej**.

W ofercie ww. Wykonawcy **brak jest** kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej w formie pisemnej. Kosztorys uproszczony nie zawiera rozbicia na poszczególne rzeczywiste zakresy prac, co oznacza, że nie zawiera istotnych okoliczności przedmiotu zamówienia. Fakt nie uwzględnienia rozbicia wskazanych pozycji zgodnie z wymaganiami SIWZ oznacza w tym zakresie niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym treść oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: COLBI KOTYNIA Sp. jawna ul. Piłsudskiego 61, 05-070 Sulejówek **nie odpowiada treści SIWZ**.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 28 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1525/11, zgodnie z którymi „za **niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez Zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ**”.

Przepis art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy ma charakter obligatoryjny i tym samym oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ, podlega odrzuceniu. Zamawiający nie może dokonywać oceny oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami. Ocena ofert polegająca na swobodnym traktowaniu wymagań ustalonych w SIWZ, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna i w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o której stanowi art. 7 ust 1 ustawy, a także do udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem ust. 3 tego przepisu (wyrok z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. akt. KIO 2303/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregośkolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn akt. KIO 1612/11).

Ponadto informuję, że zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV *Warunku udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków*, ust. 1 pkt 2) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali **co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane polegające na remoncie wewnątrz budynku instalacji sanitarnych oraz robót ogólnobudowlanych wraz z wymianą stolarki drzwiowej, na kwotę co najmniej 20.000,00 zł (słownie złotych: dwadzieścia tysięcy 00/100) brutto każda**.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy – warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem, wymagał przedstawienia wykazu wykonanych robót budowlanych, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ.

Wykonawca do oferty załączył dokument „Wykaz robót budowlanych” (str. nr 17 oferty) w którym oświadczył, że wykonał 2 roboty budowlane polegające na remoncie wewnątrz budynku instalacji sanitarnych oraz robót ogólnobudowlanych wraz z wymianą stolarki drzwiowej, na kwotę co najmniej 20.000,00 zł (słownie złotych: dwadzieścia tysięcy 00/100) brutto każda.

Na potwierdzenie, że wskazane ww. dokumencie roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone Wykonawca dołączył dokumenty str. 18-21 oferty. Na przedmiotowych dokumentach nie ma własnoręcznego podpisu Wykonawcy lub osoby/osób uprawnionych do występowania w imieniu Wykonawcy. Na załączonych dokumentach potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone widnieje jedynie pieczęć firmowa Wykonawcy oraz zapis „za zgodność z oryginałem”. Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia, dokumenty składane do oferty powinny być w formie oryginału lub kopii poświadczonych „ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM” przez Wykonawcę.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, gdy mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów - nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu **wyłączone zostało** w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

Zenon Żbikowski „ZENBUD” Zenon Żbikowski, ul. Janka Bytnara 2 lok. 2, 02-645 Warszawa, cena oferty 33.470,71 zł brutto (słownie: trzydzieści trzy tysiące czterysta siedemdziesiąt złotych 71/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę i jest jedyną ważną ofertą niepodlegającą odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 30 kwietnia 2014 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
na robotę budowlaną polegającą na wykonaniu demontażu i montażu drzwi wewnętrznych a także robót budowlanych polegających na remoncie łazienki WC oraz odnowieniu powłok malarskich w budynku nr 1 przy ul. Klonowej 1 w Warszawie			
1	Zenon Żbikowski „ZENBUD” Zenon Żbikowski, ul. Janka Bytnara 2 lok. 2, 02-645 Warszawa	100%	100