

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi hotelowe i gastronomiczne dla uczestników warsztatów szkoleniowych oraz uczestników odprawy dla osób koordynujących pracę psychologów w jednostkach wojskowych – II części, nr sprawy 11/ZP/14 na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą:

Uprzejmie informuję, iż Zamawiający dokonał:

- **odrzucaenia oferty nr 2 w części II** złożonej przez Wykonawcę: Ewa Szulim prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą, Szulim Ewa Zajazd pod Dębem, Chrośła, ul. Żwirowa 14 lok. C, 05-311 Dębe Wielkie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem zawartym w załączniku nr 7 *Formularz cenowy PO ZMIANACH* do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Część II Zamawiający wymagał w pozycji 3, by Wykonawca wycenił **1 obiad dla 20 osób**. Wynika to z zapisu w pozycji 3 w kolumnie *Usługa* „Obiad x 1 dzień”, oraz w kolumnie *Cena jednostkowa netto w PLN* z zapisu „za 1 os.za 1 dzień”

W ofercie ww. Wykonawcy, w dokumencie *Formularz cenowy*, pozycja 3 w kolumnie *Usługa* (strona 6 oferty) znajduje się zapis o treści: „Obiad x 2 dni”, oraz w kolumnie *Cena jednostkowa netto w PLN* zapis „za 1 os.za 2 dni”

Powyższe oznacza, iż Wykonawca wycenił 2 obiady tj. zaoferował ilość inną niż wymagał Zamawiający.

Powyższe oznacza, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu*

zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ' (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11).

Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89ust.1 pkt.2 pzp w sytuacji, gdy *oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom.* (wyrok KIO z 16.01.2012r. Sygn. akt. KIO 22/12)

Ponadto zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej *omyłki podlegające poprawieniu to takie, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, a ponadto są możliwe do poprawienia przez Zamawiającego bez konieczności uzyskiwania dodatkowych wyjaśnień od Wykonawcy* - wyrok z dnia 29 października 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1291/09.

W kontekście art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy za orzecznictwem KIO (wyrok z dnia 11 września 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1119/09) *pojęcie "istotności" zmiany treści oferty, nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane ani w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, ani też w żadnym innym przepisie ustawy. W związku z powyższym, pojęcie to należy interpretować, biorąc pod uwagę konkretny stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem przede wszystkim podstawowych zasad udzielenia zamówienia publicznego, w tym przede wszystkim zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.*

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO należy uznać, iż poprawienie oferty Wykonawcy Ewa Szulim, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Szulim Ewa Zajazd pod Dębem, w wyżej opisanym zakresie, godziłoby w zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

- **odrzucenia oferty nr 3 w części II** złożonej przez Wykonawcę: UpHotel s.c Monika Dewerenda-Opałka, Tomasz Madela, ul. Długa 13 lok. 1, 58-500 Jelenia Góra, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem zawartym w załączniku nr 7 *Formularz cenowy PO ZMIANACH* do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Część II Zamawiający wymagał w pozycji 3, by Wykonawca wycenił **1 obiad dla 20 osób**. Wynika to z zapisu w pozycji 3 w kolumnie *Usługa* „Obiad x 1 dzień”, oraz w kolumnie *Cena jednostkowa netto w PLN* z zapisu „za 1 os.za 1 dzień”

W ofercie ww. Wykonawcy, w dokumencie *Formularz cenowy*, pozycja 3 w kolumnie *Usługa* (strona 16 oferty) znajduje się zapis o treści: „Obiad x 2 dni”, oraz w kolumnie *Cena jednostkowa netto w PLN* zapis „za 1 os.za 2 dni”

Powyższe oznacza, iż Wykonawca wycenił 2 obiady tj. zaoferował ilość inną niż wymagał Zamawiający.

Powyższe oznacza, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ*” (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11).

Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89ust.1 pkt.2 pzp w sytuacji, gdy *oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści siwz wymaganiom.* (wyrok KIO z 16.01.2012r. Sygn. akt. KIO 22/12)

Ponadto zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej *omyłki podlegające poprawieniu to takie, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, a ponadto są możliwe do poprawienia przez Zamawiającego bez konieczności uzyskiwania dodatkowych wyjaśnień od Wykonawcy* - wyrok z dnia 29 października 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1291/09.

W kontekście art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy za orzecznictwem KIO (wyrok z dnia 11 września 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1119/09) *pojęcie "istotności" zmiany treści oferty, nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane ani w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, ani też w żadnym innym przepisie ustawy. W związku z powyższym, pojęcie to należy interpretować, biorąc pod uwagę konkretny stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem przede wszystkim podstawowych zasad udzielenia zamówienia publicznego, w tym przede wszystkim zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.*

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO należy uznać, iż poprawienie oferty Wykonawcy UpHotel s.c Monika Dewerenda-Opałka, Tomasz Madela, w wyżej opisanym zakresie, godziłoby w zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

- **wyboru w części I oferty nr 7** złożonej przez Wykonawcę: Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS, Jachranka 81, 05-140 Serock, cena: **71 134,98 zł brutto** (słownie złotych: siedemdziesiąt jeden tysięcy sto trzydzieści cztery 98/100) jako najkorzystniejszej.
- **wyboru w części II oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę: Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy ZETOM - Jachranka Sp. z o. o., Jachranka 76 A, 05-140 Serock, cena: **6 736,20 zł brutto** (słownie złotych: sześć tysięcy siedemset trzydzieści sześć 20/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty ww. Wykonawców w częściach I, II, są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych częściach, zawierają najniższe ceny, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

W części I Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2), zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3) ustawy.

W części II Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Część I			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
5	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury ul. Przy Rondzie 5 31-547 Kraków	75,26 %	75,26
7	Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS Jachranka 81 05-140 Serock	100,00 %	100,00
8	Piotr Parasiewicz, EKWOS - Piotr Parasiewicz Grębiszew ul. Rozwojowa 79 05-300 Mińsk Mazowiecki	89,19 %	89,19
Część II			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1	Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy ZETOM - Jachranka Sp. z o. o. Jachranka 76 A 05-140 Serock	100,00 %	100,00
4	Instytut Szkoleń i Analiz Gospodarczych S.A. ul. Aleja Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	40,13 %	40,13
5	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury ul. Przy Rondzie 5 31-547 Kraków	73,93 %	73,93
6	„Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe” BATORY Sp. z o. o. ul. Batorego 9 05-240 Tłuszcz	96,43 %	96,43
7	Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS Jachranka 81 05-140 Serock	93,18 %	93,18
8	Piotr Parasiewicz, EKWOS - Piotr Parasiewicz Grębiszew ul. Rozwojowa 79 05-300 Mińsk Mazowiecki	87,48 %	87,48