



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie druku i dostawę materiałów wydawniczych, nr sprawy 7/ZP/14 na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **odrzućcenie oferty nr 6 Wykonawcy:**

Helena Rąbalska „HELDRUK” Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w zaproponowanej cenie brutto zamówienia naliczył błędną stawkę podatku od towarów i usług, zwaną dalej podatkiem VAT. Wykonawca w Formularzu ofertowym (str. 1 oferty) w ust. 1 za wykonanie przedmiotu zamówienia podał cenę brutto 23.361,45 zł, zgodnie ze szczegółową kalkulacją cenową, w której w kolumnie 7 zatytułowanej „Stawka VAT %” podał 5 % stawkę podatku VAT.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.) zwanej dalej ustawą o podatku od towarów i usług, podstawową stawką podatku jest 23 %. Tym samym powyższą stawkę należało zastosować w obliczeniu ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pismem z dnia 10 marca 2014 r. pismem nr wych. 1156/DA, prosząc o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii w terminie do dnia 12 marca 2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia pismem nr wch. 5121/DA, w których oświadczył, że „(...) podana w ofercie stawka podatku VAT (5%) jest omyłką pisarską, prawidłowa stawka podatku VAT, która powinna zostać zastosowana – 23% (...)”.

Odnosząc się twierdzenia Wykonawcy „jest omyłką pisarską” Zamawiający stwierdza, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, niewłaściwe użycie jakiegoś wyrazu, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub inna podobna usterka w tekście (wyrok KIO z 16 listopada 2008 r., sygn. akt: KIO 1326/08). Ponadto Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów (wyrok KIO z 20 stycznia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 11/09). W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy (wyrok KIO z 17 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 246/09).

Powyższe oznacza, że nieprawidłowa stawka VAT nie jest oczywistą omyłką pisarską.

Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania poprawności oferty Wykonawcy pod kątem przyjętej stawki VAT, gdyż błędy w ustaleniu prawidłowej stawki VAT stanowią błąd w obliczeniu ceny, polegający na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaferowanej ceny. Również zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: „(...) Zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i do odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową (...)” (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt. KIO 270/12).

Powyższy obowiązek Zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania oceny merytorycznej złożonych ofert z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jedynie wówczas, gdy określone w ofertach ceny, będące przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł, można mówić o porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Sądu Najwyższego z

dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11, zgodnie z treścią której: „(...) Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przecież wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT (...)”.

Ponadto, należy zauważyć, że błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT jest oceniany w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Zdaniem Sądu Najwyższego „(...) Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. (...)” (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11).

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

➤ **wybór oferty nr 3 Wykonawcy:**

Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Pułaskiego nr 6 lok. 10, 26-600 Radom cena oferty 20.302,38 zł brutto (słownie: dwadzieścia tysięcy trzysta dwa złote 38/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwana dalej SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 18 marca 2014 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)	Razem pkt
1	Agnieszka Łuczak Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak Toruńska 148, 87-800 Włocławek	69,28%	69,28
2	Łódzkie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., ul. Dowborczyków 18, 90-019 Łódź	83,68%	83,68
3	Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy ul. Pułaskiego nr 6 lok. 10, 26-600 Radom	100 %	100
4	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 52, 42-200 Częstochowa	54,30%	54,30
5	Arkadiusz Grzegorzczak Agencja Reklamowo-Wydawnicza A. Grzegorzczak, ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	93,10%	93,10
7	PASAŻ Sp. z o.o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	67,95%	67,95
8	Renata Barcińska INVEST – DRUK Renata Barcińska, ul. Jana Dantyska 2 lok. 1, 02-054 Warszawa	82,32%	82,32
9	Daniel Puławski LIBRA –PRINT Daniel Puławski, al. Legionów 114B, 18-400 Łomża	90,17%	90,17
10	Oficyna Wydawniczo Reklamowa „Sagalara” spółka cywilna, ul. Lodowa 106A, 93-232 Łódź	88,00%	88,00
11	LEGRA Spółka z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	41,47%	41,47
12	AGRAF Spółka z o.o., ul. Jagiellońska 80, 03-301 Warszawa	62,31%	62,31