



Warszawa, dnia 16 maja 2014 r.

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy części I, III, IV, V, VI, VII, IX, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XXI, XXII, XIII, XXIV

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę materiałów promocyjno - wydawniczych –XXIV części, nr sprawy 4/ZP/14, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy** z postępowania Wykonawcy „ADAH ADVERTISING” Sp. z o. o., _ul. Filtrowa 62 lok. 55, 02-057 Warszawa.

Uzasadnienie

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 3 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 231 ze zm.) zwanego dalej rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 5), 6) 7) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę),
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę),
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Do oferty Wykonawca dołączył informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące p. Marzeny Adah oraz Wykonawcy Adah Advertising wystawione dnia 8 października 2013 r., czyli ponad 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 2 maja 2014 r., nr wych. 2146/DA, wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę), dotyczącej p. Marzeny Adah – Prezesa Zarządu; aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę), dotyczącej Wykonawcy Adah Advertising Sp. z o. o.; aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę), dotyczącej p. Marzeny Adah – Prezesa Zarządu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj.: dnia 6 maja 2014 r. (pismo nr wch. 9159/DA) uzupełnił następujące dokumenty:

- dokument *ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O PODMIOCIE ZBIOROWYM* – Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. Wykonawcy Adah Advertising Sp. z o. o z dnia 5 maja 2014 r.;
- dokument *ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBIE* – Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. p. Marzeny Adah z dnia 5 maja 2014 r.

Zamawiający w piśmie z dnia 2 maja 2014 r., nr wych. 2146/DA poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. na dzień 23 kwietnia 2014 r.

Wykonawca złożył dokumenty, które zostały wystawione już po dacie składania ofert, a ich treść nie zawiera informacji pozwalających na stwierdzenie, iż Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu dotyczące braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, na dzień składania ofert, tj. **na dzień 23 kwietnia 2014 r.**

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie. Brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy musi wynikać z dokumentów enumeratywnie wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowanym w orzecznictwie, dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu może być wystawiony z datą późniejszą niż data składania ofert, lecz musi potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (wyrok sygn. akt KIO/UZP 1249/09). Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert (wyrok z dnia 8 maja 2009r., sygn. akt KIO/UZP 538 /09).

Również z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 474/11 wynika, iż „(...) co do zasady możliwe jest wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez dokumenty wystawione po terminie składania ofert, jednak wyłącznie pod warunkiem, że dokumenty te potwierdzają stan przypadający nie później niż na dzień składania ofert.”, a także z wyroku z dnia 23 lutego 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 293/11, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp uzupełnione na wezwanie zamawiającego dokumenty mają potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert – (...) nie oznacza to, że mają być wystawione przed tą datą. Mogą być wystawione z datą późniejszą, lecz z ich treści powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, że w dniu otwarcia ofert wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu.”

Reasumując, Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy** Wykonawcy Tomasz Breś, Jan Wydra F.W. „JANTOM” s.c., ul. Moniuszki 4, 40-005 Katowice, w częściach III, IV, V, VII, XI, XIII, XIV, XV, XVII, XXI, XXII, XXIII, XXIV.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VIII ust. 1 SIWZ wymagał aby każda oferta była zabezpieczona wadium. Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ ust. 6 i 7 wymagał również aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 23 kwietnia 2014 r. do godz. 11:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wadium w formie pieniądza w wysokości 13.400,00zł (słownie złotych: trzynaście tysięcy czterysta 00/100), tj. niższej niż suma wynikająca z poszczególnych części, na które Wykonawca złożył ofertę. W tytule przelewu bankowego Wykonawca wskazał „Wadium w post. 4/ZP/14 części zamówień III..IV..V..VII..XI..XIII..XIV..XV..XVII..XXI..XXII..XXIII..XXIV”, Wykonawca szczegółowo wskazał, na które części postępowania o zamówienie publiczne dokonywana jest wpłata. Kwota wniesionego wadium jest niewystarczająca na zabezpieczenie wszystkich części, na które Wykonawca złożył ofertę, tj. III, IV, V, VII, XI, XIII, XIV, XV, XVII, XXI, XXII, XXIII, XXIV. Suma wadiów, wymaganych przez Zamawiającego, dla poszczególnych części wynosi 14.600,00 zł (słownie złotych: czternaście tysięcy sześćset 00/100).

W związku z powyższym ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wymaganego wadium. Zważywszy, że niezabezpieczenie oferty wadium skutkuje bezwzględny obowiązek wykluczenia Wykonawcy, a podana wartość nie wystarcza, aby zabezpieczyć wszystkie części zamówienia,

których realizację Wykonawca zaoferował, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć Wykonawcę w każdej części postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zamawiający nie może wyjaśniać treści załączonego do oferty przelewu bankowego. Ponadto w konsekwencji to Wykonawcę obciążają negatywne skutki związane z nieprawidłowym wniesieniem wadium. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 7 lipca 2010 r. Sygn. akt: KIO/ 1319/10).

Reasumując, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania w częściach III, IV,V, VII, XI, XIII, XIV, XV, XVII, XXI, XXII, XXIII, XXIV na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **odrzućcie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oferty Wykonawcy Marek Różański prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola w części XVI zamówienia.**

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w złożonej w przedmiotowym postępowaniu w części XVI cenę 4.305,00 zł brutto. W trakcie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął wątpliwość czy cena zaoferowana przez ww. Wykonawcę w części XVI nie jest rażąco niska, ponieważ znacznie odbiegała od cen rynkowych – zarówno od wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o podatek VAT), która wynosiła 20.000,01 zł, jak i od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu (kolejna oferta w tym kryterium opiewała na 13.530,00 zł).

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 3 marca 2009 r. można uznać, iż ofertą z rażąco niską ceną jest oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (KIO/UZP 168/09). Oznacza to cenę w sposób znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W oparciu o kolejne orzeczenie KIO - rażąco niską cenę możemy określić jako taką cenę, która znacząco odbiega od cen rynkowych wskazując tym samym, że jeżeli zaoferowana cena odbiega w sposób istotny od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia zamawiający ma obowiązek podjąć kroki określone w art. 90 ustawy (KIO/UZP 257/08 oraz KIO/UZP 258/08).

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy (pismo z dnia 5 maja 2014 r. nr wych. 2153/DA) z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w celu wyjaśnienia czy oferta w części XVI zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, przedstawiając szczegółową kalkulację ceny zaoferowanej w części XVI. W wyjaśnieniach dotyczących części XVI (pismo z dnia 6 maja 2014 r. nr wch. 9224/DA) suma kwot podanych przez Wykonawcę w szczegółowej kalkulacji tj. 5.380,00 zł przewyższa cenę zaoferowaną w ofercie w części XVI, czyli 4.305,00 zł. Wykonawca wykazał tym samym, że cena zaoferowana przez niego w ofercie nie zawiera wszystkich kosztów przedmiotu zamówienia. Ze szczegółowej kalkulacji przedstawionej przez Wykonawcę wynika tym samym, **iż cena zaoferowana w ofercie w części XVI jest rażąco niska.**

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wykonawcy ciąży obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia oraz udokumentowania tego, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. sygn. akt: VI Ca 464/05); [...] nie wykazanie przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12)

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części XVI na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

➤ **odrzućcie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy oferty Wykonawcy Włodzimierz Snopkiewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD PRODUKCYJNO-HANDLOWY „METALOPLAST”, ul. Sienna 1, 41-902 Bytom w części IX oraz części XIX zamówienia.**

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w złożonej w przedmiotowym postępowaniu w części IX cenę 13.653,00 zł brutto oraz w części XIX cenę 48.093,00 zł brutto. W trakcie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął wątpliwość czy ceny zaoferowane przez ww. Wykonawcę w częściach IX oraz XIX nie są rażąco niskie, ponieważ znacznie odbiegały od cen rynkowych – zarówno od wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o podatek VAT) jak i od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 3 marca 2009 r. można uznać, iż ofertą z rażąco niską ceną jest oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (KIO/UZP 168/09). Oznacza to cenę w sposób znaczący odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W oparciu o kolejne orzeczenie KIO - rażąco niską cenę możemy określić jako taką cenę, która znacząco odbiega od cen rynkowych wskazując tym samym, że jeżeli zaoferowana cena odbiega w sposób istotny od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia zamawiający ma obowiązek podjąć kroki określone w art. 90 ustawy (KIO/UZP 257/08 oraz KIO/UZP 258/08).

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy (pismo z dnia 30 kwietnia 2014 r. nr wych. 2114/DA oraz 2115/DA) z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w celu wyjaśnienia czy oferta w częściach IX i XIX zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wykonawcy ciąży obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia oraz udokumentowania tego, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. sygn. akt: VI Ca 464/05).

Złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dowodzących, że jego cena nie jest rażąco zaniżona ma taki skutek, że oferta jest oceniana na podstawie kryteriów oceny ofert i może zostać uznana za najkorzystniejszą. Z kolei nie złożenie wyjaśnień lub nie wykazanie przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części IX oraz części XIX na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

- **odrzućcie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oferty Wykonawcy „ART BUYERS” Sp. z o. o., Al. Niepodległości 54 lok. 34, 02-626 Warszawa w części VI zamówienia.**

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w złożonej w przedmiotowym postępowaniu w części VI cenę 64.673,40 zł brutto. W trakcie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął wątpliwość czy cena zaoferowana przez ww. Wykonawcę w części VI nie jest rażąco niska, ponieważ znacznie odbiegała od cen rynkowych – zarówno od wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o podatek VAT) jak i od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 3 marca 2009 r. można uznać, iż ofertą z rażąco niską ceną jest oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (KIO/UZP 168/09). Oznacza to cenę w sposób znaczący odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W oparciu o kolejne orzeczenie KIO - rażąco niską cenę możemy określić jako taką cenę, która znacząco odbiega od cen rynkowych wskazując tym samym, że jeżeli zaoferowana cena odbiega w sposób istotny od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia zamawiający ma obowiązek podjąć kroki określone w art. 90 ustawy (KIO/UZP 257/08 oraz KIO/UZP 258/08).

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy (pismo z dnia 30 kwietnia 2014 r. nr wych. 2122/DA) z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w celu wyjaśnienia czy oferta w części VI zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia (pismo z dnia 5 maja 2014 r. nr wch. 9104/DA, w którym oświadczył, iż w złożonej ofercie wystąpił błąd: „W formularzu kalkulacji cenowej – załączniku nr 7 do SIWZ, w poz. 6 zostały zamienione miejscami ceny jednostkowe dla długopisów. Długopis granatowy ma 2,60 netto, a powinien mieć 0,90 netto; Długopis metalowy ma 0,90 netto, a powinien mieć 2,60 netto.” Wykonawca wykazał tym samym, że **cena zaofferowana przez niego w ofercie w części VI jest rażąco niska.**

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wykonawcy ciąży obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia oraz udokumentowania tego, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. (zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. sygn. akt: VI Ca 464/05); [...] nie wykazanie przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12)

Reasumując, Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części VI na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

- **odrzućcie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy** oferty Wykonawcy Joanna Warkocka prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa w części XV zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaofferował w złożonej w przedmiotowym postępowaniu w części XV cenę 41.820,00 zł brutto. W trakcie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający powziął wątpliwość czy cena zaofferowana przez ww. Wykonawcę w części XV nie jest rażąco niska, ponieważ znacznie odbiegała od cen rynkowych – zarówno od wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o podatek VAT) jak i od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 3 marca 2009 r. można uznać, iż ofertą z rażąco niską ceną jest oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień (KIO/UZP 168/09). Oznacza to cenę w sposób znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W oparciu o kolejne orzeczenie KIO - rażąco niską cenę możemy określić jako taką cenę, która znacząco odbiega od cen rynkowych wskazując tym samym, że jeżeli zaofferowana cena odbiega w sposób istotny od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia zamawiający ma obowiązek podjąć kroki określone w art. 90 ustawy (KIO/UZP 257/08 oraz KIO/UZP 258/08).

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy (pismo z dnia 30 kwietnia 2014 r. nr wych. 2123/DA) z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w celu wyjaśnienia czy oferta w części XV zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wykonawcy ciąży obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia oraz udokumentowania tego, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. (zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 12 sierpnia 2005 r. sygn. akt: VI Ca 464/05); [...] nie wykazanie przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12)

Reasumując, zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części XV na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

- **Wybór w części I oferty nr 26 Wykonawcy:**
Joanna Warkocka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa, w cenie 153.135,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt trzy tysiące sto trzydzieści pięć 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części IV oferty nr 18 Wykonawcy:**
HAKO Sp. z o. o., ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa w cenie 7.749,00 zł brutto (słownie złotych: siedem tysięcy siedemset czterdzieści dziewięć 00/100) jako najkorzystniejszej.

- **Wybór w części V oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 37.361,25 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści siedem tysięcy sześćdziesiąt jeden 25/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VI oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 66.720,12 zł brutto (słownie złotych: sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dwadzieścia 12/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VII oferty nr 27 Wykonawcy:**
Regina Klimaszewska, ul. Morelowa 21, 65-434 Zielona Góra, w cenie 91.020,00zł brutto (słownie złotych: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dwadzieścia 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części IX oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 6.642,00 zł brutto (słownie złotych: sześć tysięcy sześćset czterdzieści dwa 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XI oferty nr 2 Wykonawcy:**
Leszek Gałęzi prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWY „GALEX” LESZEK GAŁĘZA, ul. Pelikanowa 15, 85-449 Bydgoszcz, w cenie 68.033,76zł brutto (słownie złotych: sześćdziesiąt osiem tysięcy trzydzieści trzy 76/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XIII oferty nr 10 Wykonawcy:**
„DINX”L. MISZTELA Sp. j., ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice, w cenie 28.708,20 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia osiem tysięcy siedemset osiem 20/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XIV oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 102.705,00 zł brutto (słownie złotych: sto dwa tysiące siedemset pięć 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XV oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 86.715,00 zł brutto (słownie złotych: osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset piętnaście 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XVI oferty nr 26 Wykonawcy:**
Joanna Warkocka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa, w cenie 13.530,00 zł brutto (słownie złotych: trzynaście tysięcy pięćset trzydzieści 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XVII oferty nr 24 Wykonawcy:**
Marek Różański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI, ul. Dojazd 58, 98-220 Zduńska Wola, w cenie 11.070,00 zł brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy siedemdziesiąt 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XIX oferty nr 7 Wykonawcy:**
Marzena Swatek -Welgryn, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE .ARTMEDAL II, ul. Poselska 20/26, 42-202 Częstochowa, w cenie brutto 35.182,92 zł (słownie złotych: trzydzieści pięć tysięcy sto osiemdziesiąt dwa 92/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XXI oferty nr 21 Wykonawcy:**
GRUPA WYDAWNICZA BOOKMARK S.A., ul. Puławska 41 lok. 19, 02-508 Warszawa, w cenie brutto 49.350,00 zł (słownie złotych: czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XXII oferty nr 13 Wykonawcy:**
„MULTICO OFICyna WYDAWNICZA” Sp. z o. o., ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa, w cenie brutto 71.400,00 zł (słownie złotych: siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XXIII oferty nr 21 Wykonawcy:**
GRUPA WYDAWNICZA BOOKMARK S.A., ul. Puławska 41 lok. 19, 02-508 Warszawa, w cenie brutto 34.125,00 zł (słownie złotych: trzydzieści cztery tysiące sto dwadzieścia pięć 00/100) jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XXIV oferty nr 19 Wykonawcy:**

Piotr Piwkowski, prowadzący działalność gospodarczą PRO-PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI, Grzegorzewice Daleka 9, 96-321 Żabia Wola, w cenie brutto 87.330,00 zł (słownie złotych: osiemdziesiąt siedem tysięcy trzysta trzydzieści 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty ww. Wykonawców są jedynymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu w części IV, XI, XIII, XXII, niepodlegającymi odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Oferty ww. Wykonawców w części I, V, VI, VII, IX, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XXI, XXIII, XXIV są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych częściach, zawierają najniższe ceny, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zamawiający może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy.

➤ **unieważnienie postępowania w części III** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie i porównanie ofert

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
Część I Teczki i torby papierowe.			
3	Marek Rzeźniczek PAKPRINT SYSTEMY OPAKOWAŃ MAREK RZEŹNICZEK ul. Porcelanowa 13 40-246 Katowice	95,80 %	95,80
5	ART BUYERS" Sp. z o. o. Al. Niepodległości 54 lok. 34 02-626 Warszawa	84,30 %	84,30
10	DINX"L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice	90,53 %	90,53
11	Piotr Bęben Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „DUET” Piotr Bęben Iwonicz ul. Floriańska 234 A 38-440 Iwonicz-Zdrój	64,16 %	64,16
19	Piotr Piwkowski PRO-PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI Grzegorzewice ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	92,68 %	92,68
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC" JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	99,72 %	99,72
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	84,98 %	84,98
26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	100 %	100
Część IV Proporczyki – 200 sztuk.			
18	HAKO Sp. z o. o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	100 %	100
Część V Logobandy – smycz promocyjna – 40.700 sztuk.			
5	ART BUYERS" Sp. z o. o. Al. Niepodległości 54 lok. 34 02-626 Warszawa	69,10 %	69,10
6	Artur Jezierski Top Arts ARTUR JEZIERSKI ul. Jagiellońska 76 lok. 508 03-301 Warszawa	96,29 %	96,29
14	GRUPA PK Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 1 lok. 20 03-982 Warszawa	93,29 %	93,29
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC" JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	60,66 %	60,66
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100
26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	62,19 %	62,19

Część VI Długopisy i ołówki.			
10	DINX™L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice	81,21 %	81,21
12	Barbara Jarota „BASPOL” Barbara Jarota ul. Waleriana Łukasińskiego 18/20 lok. 1 96-300 Żyrardów	45,23 %	45,23
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	59,39 %	59,39
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100
26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	85,43 %	85,43
Część VII Torby i plecaki			
20	Waldemar Kieresieński „NIEPRZEMAKALNI” WALDEMAR KIERESIEŃSKI ul. Brukowa 20 91-341 Łódź	86,55 %	86,55
27	Regina Klimaszewska ul. Morelowa 21 65-434 Zielona Góra	100 %	100
Część IX Znaczkki do kłap marynarek - 6.000 szt.			
6	Artur Jezierski Top Arts ARTUR JEZIERSKI ul. Jagiellońska 76 lok. 508 03-301 Warszawa	52,48 %	52,48
7	Marzena Swatek-Welgryn MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE .ARTMEDAL II. ul. Poselska 20/26 42-202 Częstochowa	48,65 %	48,65
12	Barbara Jarota „BASPOL” Barbara Jarota ul. Waleriana Łukasińskiego 18/20 lok. 1 96-300 Żyrardów	26,47 %	26,47
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100
Część XI Podkoszulki, T-shirt i czapki z daszkiem.			
2	Leszek Gałęzi ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWY „GALEX” LESZEK GAŁĘZA ul. Pelikanowa 15 85-449 Bydgoszcz	100 %	100
Część XIII Miś – 1.000 szt.			
10	„DINX™L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice	100 %	100
Część XIV Pendrive 8GB – 4.500 szt.			
14	GRUPA PK Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 1 lok. 20 03-982 Warszawa	89,67 %	89,67
20	Waldemar Kieresieński „NIEPRZEMAKALNI” WALDEMAR KIERESIEŃSKI ul. Brukowa 20 91-341 Łódź	93,71 %	93,71
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	79,07 %	79,07
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100
26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	91,51 %	91,51
Część XV Torby ekologiczne - 10.000 szt.			
14	GRUPA PK Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 1 lok. 20 03-982 Warszawa	66,92 %	66,92
20	Waldemar Kieresieński „NIEPRZEMAKALNI” WALDEMAR KIERESIEŃSKI ul. Brukowa 20 91-341 Łódź	87,58 %	87,58
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100
Część XVI Magnesy 3D- zalewane żywicą - 10.000 szt.			
5	„ART BUYERS” Sp. z o. o. Al. Niepodległości 54 lok. 34 02-626 Warszawa	78,57 %	78,57
22	„WIBLASK” Sp. z o. o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	47,62 %	47,62
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	47,62 %	47,62
26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	100 %	100
Część XVII Opaska odblaskowa - 10.000 szt.			
10	„DINX™L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice	69,23 %	69,23
14	GRUPA PK Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 1 lok. 20 03-982 Warszawa	38,30 %	38,30
22	„WIBLASK” Sp. z o. o. ul. Tarnowska 48 33-170 Tuchów	40,00 %	40,00
23	Jacek Ślebzak AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK ul. Wiśniowa 4 08-300 Skibniew-Podawce	76,92 %	76,92
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	100 %	100

26	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA ul. Ostrobramska 80 lok. 100 04-163 Warszawa	78,26 %	78,26
Część XIX Monety i medale pamiątkowe 1.500 szt.			
1	Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D'ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO ul. Rzgowska 57 93-008 Łódź	57,88 %	57,88
7	Marzena Swatek-Welgryn MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE .ARTMEDAL II. ul. Poselska 20/26 42-202 Częstochowa	100 %	100
Część XXI Album o misjach zagranicznych – 1.000 szt.			
13	„MULTICO OFICyna WYDAWNICZA” Sp. z o. o. ul. Ciasna 6 00-232 Warszawa	70,15 %	70,15
21	GRUPA WYDAWNICZA BOOKMARK S.A. ul. Puławska 41 lok. 19 02-508 Warszawa	100 %	100
Część XXII Album o uzbrojeniu WP – 1.000 szt.			
13	„MULTICO OFICyna WYDAWNICZA” Sp. z o. o. ul. Ciasna 6 00-232 Warszawa	100 %	100
Część XXIII Album o Wojsku Polskim XXI wieku – 1.000 szt.			
13	„MULTICO OFICyna WYDAWNICZA” Sp. z o. o. ul. Ciasna 6 00-232 Warszawa	85,32 %	85,32
21	GRUPA WYDAWNICZA BOOKMARK S.A. ul. Puławska 41 lok. 19 02-508 Warszawa	100 %	100
Część XXIV Foldery - 20.000 szt.			
16	Henryka Marciniak F.H.U PAK Henryka Marciniak ul. Fundamentowa 44 lok. 35 04-036 Warszawa	88,75 %	88,75
19	Piotr Piwkowski PRO-PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI Grzegorzewice ul. Daleka 9 96-321 Żabia Wola	100 %	100
24	Marek Różański FPHU „M-PROJEKT” MAREK RÓŻAŃSKI ul. Dojazd 58 98-220 Zduńska Wola	75,53 %	75,53