



**Jednostka Wojskowa 4141**  
**Ul. 27-go Lutego**

**OGŁOSZENIE**  
**O**  
**WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Zamawiający:**

**Jednostka Wojskowa 4141**  
**Ul. 27-go Lutego**  
**77-330 Czarne**  
**REGON: 770982604 NIP: 843-14-28-741**  
**Telefon ( 59)83 20 279 faks /59/83 20 246**  
**E-mail: [jw4141przetargi@interia.pl](mailto:jw4141przetargi@interia.pl)**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust.2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( z późn. zmian.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 Pzp na przedmiot zamówienia „**zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, drobnego sprzętu oraz oprogramowania**”.  
**Nr spr. 116/OG-brem/2010**

1. Komisja przetargowa JW.4141 Czarne na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Pzp dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych i nie odrzuconych ofert, w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych nr spr. 116/OG-brem/2010 na przedmiot zamówienia: „**zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, drobnego sprzętu oraz oprogramowania**”.
2. **Ważne , niepodlegające odrzuceniu oferty złożyli następujący wykonawcy:**
  - W zakresie zadania nr 1:
    - 1) **Oferta nr 3**  
**PRAXIS ŁÓDŹ**  
**Pilecka i Petlak Spółka Jawna**  
**Ul. Wólczańska 66**  
**90-516 ŁÓDŹ**  
**Wartość netto: 14 748,80 zł;**  
**Wartość brutto: 17 993,54 zł.**
    - 2) **Oferta nr 5**  
**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe**  
  
**MULTIKOM**  
**Adam PAPIERSKI**  
**Biuro Handlowe**  
**Ul. Fabryczna 15**  
**85-741 Bydgoszcz**  
  
**Wartość netto 15 029,72 zł;**  
**Wartość brutto: 18 336,25 zł.**

Nr spr.: 116/OG-brem/2010

- **W zakresie zadania nr 2:**

**Oferta nr 6**

**P.H.U. „KOMMEX”  
KRZYSZTOF MIELCZAREK  
UL. Piłsudskiego 25  
78-400 Szczecinek**

**Wartość netto: 31 510,00 zł;  
Wartość brutto: 38 442,20 zł**

3. Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ( z późn. zm.), komisja dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty- zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100% = 100 pkt

$$\text{Cena} = \frac{\text{Cena oferowana minimalna brutto}}{\text{Cena badanej oferty brutto}} \times 100$$

- a) **W ZAKRESIE ZADANIA NR 1:** „zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek oraz drobnego sprzętu”.

a) **Oferta nr 3**

**Obliczanie punktacji**

$$\frac{17\,993,54 \text{ zł}}{17\,993,54 \text{ zł}} \times 100 = 100,00 \text{ pkt.}$$

17 993,54 zł

b) **Oferta nr 5**

**Obliczanie punktacji**

$$\frac{17\,993,54 \text{ zł}}{18\,336,25} \times 100 \text{ punktów} = 98,13 \text{ pkt}$$

18 336,25 )

Oferta nr 3 złożona przez firmę **PRAXIS ŁÓDŹ; Pilecka i Petlak Spółka Jawna; Ul. Wólczańska 66 90-516 ŁÓDŹ** ,w zakresie zadania nr 1 przedmiotu zamówienia uzyskała w kryterium oceny: cena – 100 pkt. Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą ofertę cenową spośród złożonych i nieodrzuconych ofert na zadanie nr 1 przedmiotu zamówienia.

**Wybrano do realizacji zamówienia w zakresie zadania nr 1 najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

Oferta nr 3 złożona przez :

**PRAXIS ŁÓDŹ  
Pilecka i Petlak Spółka Jawna  
Ul. Wólczańska 66  
90-516 ŁÓDŹ**

**Wartość netto: 14 748,80 zł;  
Wartość brutto: 17 993,54 zł.**

Nr spr.: 116/OG-brem/2010

**Uzasadnienie:**

Oferta wybranego w zakresie zadania nr 1 Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych z dnia 29 stycznia ( z późn. zm.) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określonego w SIWZ i uzyskała największą liczbę punktów ( 100,00 pkt. ) zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu ( kryterium: cena – 100 pkt. ). Wykonawca zaproponował w zadaniu nr 1 przedmiotu zamówienia najkorzystniejszą cenę ofertową spośród złożonych i nieodrzuconych ofert.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zakresie zadania nr 1:**

W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 1 przedmiotu zamówienia złożono 6 ofert.

Wymagane warunki udziału w postępowaniu na zadanie nr 1 spełniły dwie złożone oferty, które nie podlegają odrzuceniu. Spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wybrał ofertę z najkorzystniejszą ceną, która uzyskała największą liczbę punktów ( 100,00 pkt. ) a oferta niżej wymienionego Wykonawcy złożona na zadanie nr 1 przedmiotu zamówienia zajęła następującą lokatę:

<b>Nr. oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Adres Wykonawcy</b>	<b>Lokata</b>	<b>Liczba punktów</b>
5	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam PAPIERSKI Biuro Handlowe</b>	<b>Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz</b>	II	<b>98,13 pkt</b>

**b) W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 - "zakup i dostawa oprogramowania"****Oferta nr 6**

**(38 442,20 zł: 38 442,20 zł) x 100% x 100 punktów = 100,00 pkt.**

**Oferta nr 6**

**P.H.U. „KOMMEX”  
KRZYSZTOF MIELCZAREK  
UL. Piłsudskiego 25  
78-400 Szczecinek**

**Wartość netto: 31 510,00 zł;  
Wartość brutto: 38 442,20 zł**

Oferta nr 6 złożona przez firmę **P.H.U. „KOMMEX” KRZYSZTOF MIELCZAREK; UL. Piłsudskiego 25; 78-400 Szczecinek**, w zakresie zadania nr 2 przedmiotu zamówienia uzyskała w kryterium oceny: cena – 100 pkt. Wykonawca zaproponował najkorzystniejszą ofertę cenową spośród złożonych i nieodrzuconych ofert na zadanie nr 2 przedmiotu zamówienia.

**Wybrano do realizacji zamówienia w zakresie zadania nr 2 najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

Oferta nr 6 złożona przez :

**P.H.U. „KOMMEX”  
KRZYSZTOF MIELCZAREK  
UL. Piłsudskiego 25**

Nr spr.: 116/OG-brem/2010

**78-400 Szczecinek**

**Wartość netto: 31 510,00 zł;**

**Wartość brutto: 38 442,20 zł**

**Uzasadnienie:**

Oferta wybranego w zakresie zadania nr 2 Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych z dnia 29 stycznia ( z późn. zm.) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określonego w SIWZ i uzyskała największą liczbę punktów ( 100,00 pkt. ) zgodnie z kryterium oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu ( kryterium: cena – 100 pkt. ). Wykonawca zaproponował w zadaniu nr 2 przedmiotu zamówienia najkorzystniejszą cenę ofertową spośród złożonych i nieodrzuconych ofert.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zakresie zadania nr 2:**

W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 2 przedmiotu zamówienia złożono 1 ofertę.

Wymagane warunki udziału w postępowaniu na zadanie nr 2 spełniała jedna złożona oferta, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów ( 100,00 pkt. )

**4. „Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone” art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp:**

- 1) W zakresie Zadania nr 1 : „ZAKUP I DOSTAWA MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH DO DRUKAREK ORAZ DROBNEGO SPRZĘTU”.

**Oferta nr 1**

**P.H.U. Samfix – Papier sp. j.**

**Ul. Hallera 132**

**80 – 416 Gdańsk**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust 1 i nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy Pzp , jednak w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) nie zostały zawarte informacje, jakich wymagał zamawiający:

Na podstawie SIWZ Rozdziału III opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej „Wymogi techniczne przedmiotu zamówienia” – pkt. 7 Zamawiający dopuszczał składanie ofert w zakresie zadania nr 1 z materiałami eksploatacyjnymi równoważnymi oraz sprzętem równoważnym. W związku z tym wymagał, pkt. 13 SIWZ „W przypadku zaoferowania materiałów oryginalnych wymaga się wpisania w formularzu (zał. nr 1 do SIWZ) w kolumnie „Asortyment” słowa „oryginał”, natomiast w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych wymaga się wpisania nazwy materiału oraz jego indeksu (symbolu)”. Wykonawca złożył ofertę której nie zastosował się do powyższych zapisów w SIWZ. Brak wpisów czy wykonawca oferuje materiały eksploatacyjne do drukarek (sprzęt) oryginalny czy równoważny w formularzu ofertowym przy poszczególnych pozycjach uniemożliwił ocenę w/w oferty pod względem oferowanego asortymentu, gdyż zamawiający nie jest w stanie określić co oferuje mu wykonawca (oryginały czy asortyment równoważny).

**Uzasadnienie prawne:**

Brak żądanych informacji odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, które nie mogą zostać uzupełnione w wyniku późniejszego wezwania. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp treść złożonej oferty nr 1 w zakresie zadania nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.

## **Oferta nr 2**

**„Gandolf” Andrzej KULESZA**  
**Ul. Oszmiańska 7**  
**03 – 503 Warszawa**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust 1 i nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy Pzp, jednak w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) nie zostały zawarte informacje, jakich wymagał zamawiający:

Na podstawie SIWZ Rozdziału III opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej „Wymogi techniczne przedmiotu zamówienia” – pkt. 7 Zamawiający dopuszczał składanie ofert w zakresie zadania nr 1 z materiałami eksploatacyjnymi równoważnymi oraz sprzętem równoważnym. W związku z tym wymagał, pkt. 13 SIWZ „W przypadku zaoferowania materiałów oryginalnych wymaga się wpisania w formularzu (zał. nr 1 do SIWZ) w kolumnie „Asortyment” słowa „oryginał”, natomiast w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych wymaga się wpisania nazwy materiału oraz jego indeksu (symbolu)”. Wykonawca złożył ofertę której nie zastosował się do powyższych zapisów w SIWZ. Brak wpisów czy wykonawca oferuje materiały eksploatacyjne do drukarek (sprzęt) oryginalny czy równoważny w formularzu ofertowym przy poszczególnych pozycjach uniemożliwił ocenę w/w oferty pod względem oferowanego asortymentu, gdyż zamawiający nie jest w stanie określić co oferuje mu wykonawca (oryginały czy asortyment równoważny).

### **Uzasadnienie prawne:**

Brak żądanych informacji odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, które nie mogą zostać uzupełnione w wyniku późniejszego wezwania. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp treść złożonej oferty nr 2 w zakresie zadania nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.

## **Oferta nr 4**

**F.H.U.” GRAWIT”**  
**Ul. Górny Bór 5**  
**43 – 430 SKOCZÓW**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust 1 i nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy Pzp, jednak w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 1 SIWZ) nie zostały zawarte informacje, jakich wymagał zamawiający:

Na podstawie SIWZ Rozdziału III opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej „Wymogi techniczne przedmiotu zamówienia” – pkt. 7 Zamawiający dopuszczał składanie ofert w zakresie zadania nr 1 z materiałami eksploatacyjnymi równoważnymi oraz sprzętem równoważnym. W związku z tym wymagał, pkt. 13 SIWZ „W przypadku zaoferowania materiałów oryginalnych wymaga się wpisania w formularzu (zał. nr 1 do SIWZ) w kolumnie „Asortyment” słowa „oryginał”, natomiast w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych wymaga się wpisania nazwy materiału oraz jego indeksu (symbolu)”. Wykonawca złożył ofertę której nie zastosował się do powyższych zapisów w SIWZ. Brak wpisów czy wykonawca oferuje materiały eksploatacyjne do drukarek (sprzęt) oryginalny czy równoważny w formularzu ofertowym przy poszczególnych pozycjach uniemożliwił ocenę w/w oferty pod względem oferowanego asortymentu, gdyż zamawiający nie jest w stanie określić co oferuje mu wykonawca (oryginały czy asortyment równoważny).

### **Uzasadnienie prawne:**

Brak żądanych informacji odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, które nie mogą zostać uzupełnione w wyniku późniejszego wezwania. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp treść złożonej oferty nr 4 w zakresie zadania nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.

## **Oferta nr 6**

**P.H.U. „KOMMEX”  
KRZYSZTOF MIELCZAREK  
UL. Piłsudskiego 25  
78-400 Szczecinek**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust 1 i nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy Pzp, jednak w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) nie zostały zawarte informacje, jakich wymagał zamawiający:

Na podstawie SIWZ Rozdziału III opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej „Wymogi techniczne przedmiotu zamówienia” – pkt. 7 Zamawiający dopuszczał składanie ofert w zakresie zadania nr 1 z materiałami eksploatacyjnymi równoważnymi oraz sprzętem równoważnym. W związku z tym wymagał, pkt. 13 SIWZ „W przypadku zaoferowania materiałów oryginalnych wymaga się wpisania w formularzu (zał. nr 1 do SIWZ) w kolumnie „Asortyment” słowa „oryginał”, natomiast w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych wymaga się wpisania nazwy materiału oraz jego indeksu (symbolu)”. Wykonawca złożył ofertę której nie zastosował się do powyższych zapisów w SIWZ. Brak wpisów czy wykonawca oferuje materiały eksploatacyjne do drukarek (sprzęt) oryginalny czy równoważny w formularzu ofertowym przy poszczególnych pozycjach uniemożliwił ocenę w/w oferty pod względem oferowanego asortymentu, gdyż zamawiający nie jest w stanie określić co oferuje mu wykonawca (oryginały czy asortyment równoważny).

### **Uzasadnienie prawne:**

Brak żądanych informacji odnosi się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, które nie mogą zostać uzupełnione w wyniku późniejszego wezwania. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp treść złożonej oferty nr 6 w zakresie zadania nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.

#### 5. Termin zawarcia umowy :

- 1) W zakresie zadania nr 1 określa się zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp - wyznaczono dzień podpisania umowy na 12.10.2010 r
- 2) W zakresie zadania nr 2 określa się zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) ppkt a ustawy Pzp – wyznaczono termin podpisania umowy na 07.10.2010 r

**DOWÓDCA**

**/ - / ppłk mgr inż. Andrzej SZUTOWICZ**