



Warszawa, dnia 11 września 2009 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ

DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

al. Niepodległości 218

00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającym na opracowaniu i wykonaniu koncepcji techniczno-graficznej dwóch książek oraz ich druk, nr sprawy: 42/ZP/09.

➤ wykluczenie firmy:

2DESIGN s.c., Ul. Mikołowska 100a/234, 40-065 Katowice.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Rozdziale V SIWZ w ust. 1 pkt 4) żądał od Wykonawców złożenia umowy spółki cywilnej, jeżeli działalność gospodarcza jest prowadzona w formie spółki cywilnej (w formie oryginału lub kserokopii poświadczanej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę); Wykonawca nie dołączył ww. dokumentu.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty obarczone wadą pełnomocnictwo do reprezentowania spółki. Przedstawione pełnomocnictwo podpisane zostało przez Panią Dorotę Ciołczyk i Pana Klaudiusza Olińskiego – współników w firmie 2DESIGN s.c., jednakże wystawione zostało właśnie dla Pani Doroty Ciołczyk, tym samym wystawione zostało dla tej samej osoby, która pełnomocnictwa udzieliła. Takie oświadczenie woli jest zgodne z art. 83 Kodeksu Cywilnego czynnością pozorną i jako takie jest nieważne. Dodatkowo załączone pełnomocnictwo nie wskazuje wyraźnie w jakim konkretnie postępowaniu Pani Dorota Ciołczyk reprezentuje spółkę 2DESIGN.

W myśl art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający wezwał Wykonawcę, który w określonym terminie nie złożył wymaganego przez Zamawiającego dokumentu oraz który złożył w określonym terminie wadliwe pełnomocnictwo, do ich złożenia w terminie do 10 września 2009 r. do godz. 12.00. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie uzupełnił dokumentów.

Działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub złożone dokumenty zawierają błędy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ odrzucenie oferty firmy:

Agencja Reklamowo Wydawnicza, A. Grzegorzczak, ul. Gen. T. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice.

Uzasadnienie:

Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy z prośbą o przedstawienie w terminie do 4 września 2009 r. do godziny 12:00 szczegółowej kalkulacji ceny oferty zawierającej wyjaśnienie dotyczące wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzającej że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Nr sprawy: 42/ZP/09

➤ wybór oferty firmy:

Instytut Technologii Eksploatacji PIB, ul. Pułaskiego 6/10, 26-600 Radom, cena: 8.503,40 zł brutto (słownie złotych: osiem tysięcy pięćset trzy 40/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionej firmy zawiera najniższą cenę, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy, przedstawiam w załączeniu streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		Razem pkt
		Liczba pkt w kryterium	liczba pkt w kryterium	
1	Agencja Reklamowa ATU-NOVA Zalazków 75, 62-817 Żelazków	42,63%	42,63	42,63
2	Instytut Technologii Eksploatacji PIB ul. Pułaskiego 6/10, 26-600 Radom	100 %	100	100
3	PASAZ Sp. z o.o. ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	72,91 %	72,91	72,91
4	OFFSET druk I MEDIA Sp. z o.o. ul. Fryszacka 48, 43-400 Cieszyń	71,44 %	71,44	71,44
5	Ofsetna Drukarnia Usługi Poligraficzne Jacek Chmielewski ul. Sokolowska 12 A, 01-142 Warszawa	81,24 %	81,24	81,24
6	Gamb Agencja Promocji i Obsługi Firm Mieczysław Kupezyk ul. B. Prusa 15, 68-100 Zagaj	65,38 %	65,38	65,38
7	Joeker Studio Sp. J. Maksym, J. Trompeter-Maksym ul. Darasza 5, 30-826 Kraków	46,47 %	46,47	46,47
8	Drukarnia Sparta Radosław Kuratka ul. Ułamska 18 A, 71-750 Szczecin	67,41 %	67,41	67,41
9	ART PROM Agencja Reklamowa Jacek Chmiński ul. Dukatów 29, 31-431 Kraków	51,36 %	51,36	51,36
10	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Silesia PREPRESS Wioletta Buczyńska ul. Grota Roeskekiego 7 lok. 10, 41-907 Bytom	53,99 %	53,99	53,99
12	Polskie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne S.A. ul. Przyrypa 20, 01-252 Warszawa	44,65 %	44,65	44,65
13	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 12a/2, 01-864 Warszawa	53,53 %	53,53	53,53
14	Agencja Wydawnicza ARCI s.c. R. Błaszczak, P. Pacholab, J. Prok ul. Zięgiełowska 11, 50-542 Wrocław	71,05 %	71,05	71,05
15	COMPERTO Agnieszka Zaleska ul. Braci Piłłatech 4/16, 00-771 Warszawa	26,58 %	26,58	26,58
17	Agencja Wydawnicza- Reklamowa EPOGRAF ul. Grzybowska 6/10m. 308, 00-131 Warszawa	78,40 %	78,40	78,40
18	ARTREPUBLICA Rafał Polawski ul. Obozowa 63/65 lok. 2, 01-418 Warszawa	25,90 %	25,90	25,90

Nr sprawy: 42/ZP/09